

# 책임기술자 능력평가서 평가기준

## □ 평가항목 및 배점

구 분	평 가 항 목	배 점
책임기술자 능력평가	① 책임기술자 기술능력	2.0
	② 책임기술자 업무관리능력	1.0

## □ 등급별 배분

업체수	등 급				
	수	우	미	양	가
6	1	2	1	1	1

## □ 책임기술자 기술능력 평가기준

구분	배점	지 표
수	2	- 능력과 관련한 발주처의 요구사항을 뛰어넘는 다양하고 창의적인 답변을 한 경우 ▪ 발주처의 요구사항에 대하여 우수하고 창의성이 인정되는 경우 ▪ 당해 용역관련 주요 검토항목에 대해 독창적이고 새로운 접근방법을 제시하는 답변
우	1.8	- 능력과 관련한 발주처의 요구사항에 우수하고, 창의적인 답변을 한 경우 ▪ 발주처의 요구사항에 대해 누락사항이 없고, 보통보다 우수한 경우 ▪ 당해 용역관련 주요 검토항목에 대해 일반적인 범주를 벗어나 고려 및 확인사항을 제시한 답변
미	1.6	- 능력과 관련한 발주처의 요구사항에 전체적으로 만족하는 답변을 한 경우 ▪ 발주처 요구사항 누락사항 없고, 일반적인 내용이 포함된 경우 ▪ 당해 용역 관련 주요 검토항목에 대해 모두 언급되었으나, 일반적인 (보편적인) 범주를 제시한 답변
양	1.4	- 능력과 관련한 발주처의 요구사항에 만족스러운 답변을 하지 않은 경우 ▪ 발주처의 요구사항에 부분적인 누락사항이 있음 ▪ 당해 용역관련 주요 검토항목에 대해 일반적인 수준에 못 미치는 답변
가	1.2	- 능력과 관련한 발주처의 요구사항에 부실답변을 한 경우 ▪ 발주처의 요구사항에 누락사항이 50%이상인 경우 ▪ 당해 용역관련 주요 검토항목에 대해 일반적인 수준과 동떨어진 매우 부실한 답변

□ 업무관리능력 평가기준

구분	배점	지 표
수	1.0	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 능력과 관련한 발주처의 요구사항을 뛰어넘는 다양하고 창의적인 답변을 한 경우</li> <li>▪ 발주처의 요구사항에 대하여 우수하고 창의성이 인정되는 경우</li> <li>▪ 당해 용역관련 주요 검토항목에 대해 독창적이고 새로운 접근방법을 제시하는 답변</li> </ul>
우	0.9	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 능력과 관련한 발주처의 요구사항에 우수하고, 창의적인 답변을 한 경우</li> <li>▪ 발주처의 요구사항에 대해 누락사항이 없고, 보통보다 우수한 경우</li> <li>▪ 당해 용역관련 주요 검토항목에 대해 일반적인 범주를 벗어나 고려 및 확인사항을 제시한 답변</li> </ul>
미	0.8	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 능력과 관련한 발주처의 요구사항에 전체적으로 만족하는 답변을 한 경우</li> <li>▪ 발주처 요구사항 누락사항 없고, 일반적인 내용이 포함된 경우</li> <li>▪ 당해 용역 관련 주요 검토항목에 대해 모두 언급되었으나, 일반적인 (보편적인) 범주를 제시한 답변</li> </ul>
양	0.7	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 능력과 관련한 발주처의 요구사항에 만족스러운 답변을 하지 않은 경우</li> <li>▪ 발주처의 요구사항에 부분적인 누락사항이 있음</li> <li>▪ 당해 용역관련 주요 검토항목에 대해 일반적인 수준에 못 미치는 답변</li> </ul>
가	0.6	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 능력과 관련한 발주처의 요구사항에 부실답변을 한 경우</li> <li>▪ 발주처의 요구사항에 누락사항이 50%이상인 경우</li> <li>▪ 당해 용역관련 주요 검토항목에 대해 일반적인 수준과 동떨어진 매우 부실한 답변</li> </ul>

□ 책임기술자 기술능력 평가 채점표

○ 위원명 : 기 흥열 (인)흥열

평가대상업체	평가	점수	평가사유	비고
(주)경호엔지니어링 (주)하우엔지니어링	우	1.8	요구사항에 대하여 누락사항이 없고 창의적인 답변내용이 우수함	
(주)삼안 (주)천진엔지니어링	우	1.8	요구사항에 대해 누락사항이 없고 창의적인 답변 내용이 일률보다 우수함	
(주)수성엔지니어링 (주)동명기술단 종합건축사무소	가	1.2	요구사항에 대하여 다소 답변내용이 부족함	
(주)도화엔지니어링 (주)한성개발공사	수	2.0	창의성이 인정되고 폭넓고 새로운 접근방법 제시	
(주)KG엔지니어링 (주)경화엔지니어링	미	1.6	요구사항에 대하여 전체적으로 만족하는 답변이지만 일부적인 내용임.	
(주)건화 해주엔지니어링(주)	양	1.4	요구사항에 대하여 일부 답변내용이 부족함.	

□ 책임기술자 업무관리능력 평가 채점표

○ 위원명 : 이충원 (인) / 3

평가대상업체	평가	점수	평가사유	비고
(주)경호엔지니어링 (주)하우엔지니어링	미	0.0	요청사항에 대하여 전혀적으로 반응하는 답변이리만 일반적인 내용임	
(주)삼안 (주)천진엔지니어링	수	1	항의사항이 인정되고 동항제고 새로운 접근방법 제시	
(주)수성엔지니어링 (주)동명기술단 종합건축사무소	양	0.7	요청사항에 대하여 모두 답변 내용이 부족함	
(주)도화엔지니어링 (주)한성개발공사	우	0.8	요청사항에 대하여 부족사항이 있고 항의적인 답변내용이 고충보려 취급함.	
(주)KG엔지니어링 (주)경화엔지니어링	가	0.6	요청사항에 대하여 다소 답변내용이 부족함.	
(주)전화 해주엔지니어링(주)	우	0.8	요청사항에 대하여 부족사항이 있고 항의적인 답변내용이. 고충보려 취급함.	

□ 책임기술자 기술능력 평가 채점표

○ 위원명 : 윤복남 (인)

평가대상업체	평가	점수	평가사유	비고
(주)경호엔지니어링 (주)하우엔지니어링	우	1.8	요구사항에 대해 누락사항이 없고 창의적인 답변내용이 보통보다 우수함.	
(주)삼안 (주)천진엔지니어링	우	1.8	요구사항에 대해 누락사항이 없고 창의적인 답변내용이 보통보다 우수함.	
(주)수성엔지니어링 (주)동명기술단 종합건축사무소	미	1.6	요구사항에 대하여 전체적으로 만족하는 답변이지만 일반적인 내용임.	
(주)도화엔지니어링 (주)한성개발공사	우	2	창의성이 인정되고 독창적이고 새로운 접근방법 제시	
(주)KG엔지니어링 (주)경화엔지니어링	양	1.4	요구사항에 대하여 일부 답변 내용이 부족함.	
(주)건화 해주엔지니어링(주)	가	1.2	요구사항에 대하여 답변 내용이 부족함.	

□ 책임기술자 업무관리능력 평가 채점표

○ 위원명 : 윤복남 (인)

평가대상업체	평가	점수	평가사유	비고
(주)경호엔지니어링 (주)하우엔지니어링	우	0.9	요구사항에 대해 누락사항이 없고 창의적인 답변내용이 보통보다 우수함.	
(주)삼안 (주)천진엔지니어링	양	0.7	요구사항에 대하여 일부 답변 내용이 부족함.	
(주)수성엔지니어링 (주)동명기술단 종합건축사무소	우	0.9	요구사항에 대해 누락사항이 없고 창의적인 답변내용이 보통보다 우수함.	
(주)도화엔지니어링 (주)한성개발공사	수	1.0	창의성이 인정되고 독창적이고 새로운 접근방법 제시.	
(주)KG엔지니어링 (주)경화엔지니어링	가	0.6	요구사항에 대하여 다소 답변 내용이 부족함.	
(주)건화 해주엔지니어링(주)	미	0.8	요구사항에 대하여 전체적으로 만족하는 답변이지만 일반적인 내용임.	

□ 책임기술자 기술능력 평가 채점표

○ 위원명 : 신남선 (인)

평가대상업체	평가	점수	평가사유	비고
(주)경호엔지니어링 (주)하우엔지니어링	미.	1.6	요구사항에 대하여 전체적으로 만족하는 답변이지만 일반적인 내용임	
(주)삼안 (주)천진엔지니어링	우.	1.8	요구사항에 대하여 누락사항이 없고 창의적인 답변내용이 보통보다 우수함.	
(주)수성엔지니어링 (주)동명기술단 종합건축사무소	수.	2	창의성이 인정되고 독창적이고 새로운 접근방법 제시.	
(주)도화엔지니어링 (주)한성개발공사	우.	1.8	요구사항에 대해 누락사항이 없고 창의적인 답변내용이 보통보통보다 우수함	
(주)KG엔지니어링 (주)경화엔지니어링	양.	1.4	요구사항에 대하여 일부 답변내용이 부족함	
(주)건화 해주엔지니어링(주)	가.	1.2	요구사항에 대하여 다소 답변내용이 부족함	

□ 책임기술자 업무관리능력 평가 채점표

○ 위원명 : 신남선 (인)

평가대상업체	평가	점수	평가사유	비고
(주)경호엔지니어링 (주)하우엔지니어링	가	0.6	요구사항에 대하여 다소 답변내용이 부족함.	
(주)삼안 (주)천진엔지니어링	양	0.7	요구사항에 대하여 답변내용이 부족함	
(주)수성엔지니어링 (주)동명기술단 종합건축사무소	우	0.9	요구사항에 대해 누락사항이 없고 창의적인 답변내용이 보통보다 우수함.	
(주)도화엔지니어링 (주)한성개발공사	나	0.8	요구사항에 대하여 전체적으로 만족하는 답변이지만 일반적인 내용임	
(주)KG엔지니어링 (주)경화엔지니어링	수	1	창의성이 인정되고 독창적이고 새로운 접근방법 제시	
(주)건화 해주엔지니어링(주)	우	0.9	요구사항에 대해 누락사항이 없고 창의적인 답변내용이 보통보다 우수함	