

□ 책임기술자 기술능력 평가 채점표

○ 위원명 : 문 연 생 (일)어빙

평가대상업체	평가	점수	평가사유	비고
(주)도화 케이에스엠(주) (주)혜인	우	0.9	발주처의 요구사항에 대해 누락사항이 없고 창의적인 답변내용이 보통보다 우수함	
(주)동명 (주)한성 (주)천진	양	0.7	발주처의 요구사항에 대해 만족하는 답변내용이 일부 부족함	
(주)범한 (주)건화	미	0.8	발주처의 요구사항에 대해 전체적으로 만족하나 일반적인 내용이 포함됨	
(주)선진 (주)경화	가	0.6	발주처의 요구사항에 대하여 다소 답변내용이 다소 부족함	
(주)이산 (주)우진 (주)제일 (주)해주	우	0.9	발주처의 요구사항에 대하여 보통보다 우수함	
(주)삼안 (주)수성 (주)한국종합 (주)한울	수	1.0	발주처의 요구사항에 대하여 다양하고 창의성이 인정되고, 독창적이고 새로운 접근방법 제시	

□ 책임기술자 업무관리능력 평가 채점표

○ 위원명 : 문연생 (문연생)

평가대상업체	평가	점수	평가사유	비고
(주)도화 케이에스엠(주) (주)혜인	우	0.9	발주처의 요구사항에 대해 누락사항이 없고 창의적인 답변내용이 보통보다 우수함	
(주)동명 (주)한성 (주)천진	양	0.7	발주처의 요구사항에 대해 만족하는 답변내용이 일부 부족함	
(주)범한 (주)건화	가	0.6	발주처의 요구사항에 대하여 다소 답변내용이 다소 부족함	
(주)선진 (주)경화	미	0.8	발주처의 요구사항에 대해 전체적으로 만족하나 일반적인 내용이 포함됨	
(주)이산 (주)우진 (주)제일 (주)해주	우	0.9	발주처의 요구사항에 대하여 보통보다 우수함	
(주)삼안 (주)수성 (주)한국종합 (주)한울	수	1.0	발주처의 요구사항에 대하여 다양하고 창의성이 인정되고, 독창적이고 새로운 접근방법 제시	

□ 책임기술자 기술능력 평가 채점표

○ 위원명 : 장 호 주 ~~정호주~~

평가대상업체	평가	점수	평가사유	비고
(주)도화 케이에스엠(주) (주)헤인	우	0.9	요구사항에 대해 누락사항이 없고 창의적인 답변내용이 보통보다 우수함	
(주)동명 (주)한성 (주)천진	수	1.0	창의성이 인정되고, 독창적이고 새로운 접근방법 제시	
(주)범한 (주)건화	우	0.6	요구사항에 대해 누락사항이 없고 창의적인 답변내용이 보통보다 우수함	
(주)선진 (주)경화	가	0.9	요구사항에 대하여 다소 답변내용이 다소 부족함	
(주)이산 (주)우진 (주)제일 (주)해주	양	0.7	요구사항에 대해 만족하는 답변내용이 일부 부족함	
(주)삼안 (주)수성 (주)한국종합 (주)한울	미	0.8	발요구사항에 대해 전체적으로 만족하나 일반적인 내용이 포함됨	

□ 책임기술자 업무관리능력 평가 채점표

○ 위원명 : 장 호 주 (장호주)

평가대상업체	평가	점수	평가사유	비고
(주)도화 케이에스엠(주) (주)혜인	우	0.9	요구사항에 대해 누락사항이 없고 창의적인 답변내용이 보통보다 우수함	
(주)동명 (주)한성 (주)천진	수	1.0	창의성이 인정되고, 독창적이고 새로운 접근방법 제시	
(주)범한 (주)건화	우	0.9	요구사항에 대해 누락사항이 없고 창의적인 답변내용이 보통보다 우수함	
(주)선진 (주)경화	가	0.6	요구사항에 대하여 다소 답변내용이 다소 부족함	
(주)이산 (주)우진 (주)제일 (주)해주	양	0.7	요구사항에 대해 만족하는 답변내용이 일부 부족함	
(주)삼안 (주)수성 (주)한국종합 (주)한울	미	0.8	발요구사항에 대해 전체적으로 만족하나 일반적인 내용이 포함됨	

□ 책임기술자 기술능력 평가 채점표

○ 위원명 : *이동원*

평가대상업체	평가	점수	평가사유	비고
(주)도화 케이에스엠(주) (주)혜인	<i>미</i>	<i>0.8</i>	<i>전체적으로 만족하며 일반적인 내용 포함</i>	
(주)동명 (주)한성 (주)천진	<i>우</i>	<i>0.9</i>	<i>창의성이 인정, 특창적임. 새로운 접근방식 제시</i>	
(주)범한 (주)건화	<i>양</i>	<i>0.7</i>	<i>무시한 만족하며 일반적 내용 일부 부족한 것 있음.</i>	
(주)선진 (주)경화	<i>우</i>	<i>1.0</i>	<i>창의성이 인정되며, 특창적임 새로운 접근방식 제시</i>	
(주)이산 (주)우진 (주)제일 (주)해주	<i>가</i>	<i>0.6</i>	<i>일반적 내용만 부족</i>	
(주)삼안 (주)수성 (주)한국종합 (주)한울	<i>우</i>	<i>0.9</i>	<i>일반적 내용 보충으로 우수</i>	

□ 책임기술자 업무관리능력 평가 채점표

○ 위원명 : *김영민 권영민*

평가대상업체	평가	점수	평가사유	비고
(주)도화 케이에스엠(주) (주)혜인	<i>미</i>	<i>0.8</i>	<i>대체로 만족하나 근본적인 비효율 포함.</i>	
(주)동명 (주)한성 (주)천진	<i>우</i>	<i>0.9</i>	<i>합리적인 비용 보충비율 우수</i>	
(주)범한 (주)건화	<i>양</i>	<i>0.7</i>	<i>합액비용이 모두 부족함</i>	
(주)선진 (주)경화	<i>우</i>	<i>1.0</i>	<i>합의성 원리, 특강 적어 세련된 접근 방식 제시 (우)</i>	
(주)이산 (주)우진 (주)제일 (주)해주	<i>가</i>	<i>0.6</i>	<i>합의사항 관련 비용이 다수 부족함</i>	
(주)삼안 (주)수성 (주)한국종합 (주)한울	<i>우</i>	<i>0.9</i>	<i>모구사항 누락 없고 합의적이며, 관련 비용 보충비율 우수함.</i>	

□ 책임기술자 기술능력 평가 채점표

○ 위원명 : 심 경 보 (인) 

평가대상업체	평가	점수	평가사유	비고
(주)도화 케이에스엠(주) (주)혜인	우	0.9	요구사항에 대해 누락사항이 없고 창의적인 답변내용이 보통보다 우수함	
(주)동명 (주)한성 (주)천진	가	0.6	요구사항에 대하여 다소 답변내용이 다소 부족함	
(주)범한 (주)건화	미	0.8	요구사항에 대해 전체적으로 만족하나 일반적인 내용이 포함됨	
(주)선진 (주)경화	양	0.7	창의성이 인정되고, 독창적이고 새로운 접근방법 제시	
(주)이산 (주)우진 (주)제일 (주)해주	우	0.9	요구사항에 대해 누락사항이 없고 창의적인 답변내용이 보통보다 우수함	
(주)삼안 (주)수성 (주)한국종합 (주)한울	수	1.0	창의성이 인정되고, 독창적이고 새로운 접근방법 제시	

□ 책임기술자 업무관리능력 평가 채점표

○ 위원명 : 심 경 보 (심경보)

평가대상업체	평가	점수	평가사유	비고
(주)도화 케이에스엠(주) (주)헤인	우	0.9	요구사항에 대해 누락사항이 없고 창의적인 답변내용이 보통보다 우수함	
(주)동명 (주)한성 (주)천진	가	0.6	요구사항에 대하여 다소 답변내용이 다소 부족함	
(주)범한 (주)건화	미	0.8	요구사항에 대해 전체적으로 만족하나 일반적인 내용이 포함됨	
(주)선진 (주)경화	양	0.7	창의성이 인정되고, 독창적이고 새로운 접근방법 제시	
(주)이산 (주)우진 (주)제일 (주)해주	우	0.9	요구사항에 대해 누락사항이 없고 창의적인 답변내용이 보통보다 우수함	
(주)삼안 (주)수성 (주)한국종합 (주)한울	수	1.0	창의성이 인정되고, 독창적이고 새로운 접근방법 제시	